



LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTAS

DEKRETAS DĖL KREIPIMOSI Į TEISĖJŲ TARYBĄ

2026 m. spalio 8 d. Nr. 1K-831
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 112 straipsnio penktąja dalimi, 115 straipsnio 5 ir 6 punktais, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 90 straipsnio 1 dalies 5 ir 6 punktais, 7 ir 8 dalimis, atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos Prezidento 2019 m. vasario 19 d. dekretą Nr. 1K-1557 „Dėl Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoro Kažio įgaliojimų sustabdymo ir sutikimo patraukti jį baudžiamojon atsakomybėn“ ir susipažinęs su Kauno apygardos teismo 2026 m. spalio 6 d. raštu Nr. 1-24-530/2025 „Dėl nuosprendžio siuntimo“ atsiųstu Lietuvos apeliacinio teismo 2026 m. rugsėjo 14 d. nuosprendžio nuorašu:

1 straipsnis.

P r a š a u Teisėjų tarybą patarti dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui pritarti Viktoro Kažio atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, savo poelgiu pažėminus teisėjo vardą ir įsiteisėjus jį apkaltinusiame teismo nuosprendžiui.

2 straipsnis.

S u s t a b d a u Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoro Kažio įgaliojimus, iki bus priimtas sprendimas dėl jo atleidimo iš pareigų.

Respublikos Prezidentas

Gitanas Nausėda

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

VIKTORO KAŽIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2019-08-08 Nr.3R-~~136~~/(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

VIKTORAS KAŽYS

Gimimo data ir vieta

1964 m. lapkričio 22 d.
Pasvalio m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1989 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 03 - 1988 02

Vilniaus kuro aparatūros gamykla, tekintojas

1988 10 - 1991 08

Pasvalio rajono policijos komisariatas,
inspektorius

1991 08 - 1992

Lietuvos policijos akademija (M. Romerio
universitetas), Administracinės teisės
katedra, dėstytojas

1992 04 - 1995 10

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas, teisėjas

1995 10 - 1999 10

Vilniaus apygardos teismas, teisėjas

1999 10 - iki šiol

Lietuvos apeliacinis teismas, teisėjas
**(2019-02-19 Lietuvos Respublikos Prezidento
dekreto Nr. 1K-1557 sustabdyti įgaliojimais)**

2002 06 - 2011 04

Teisėjų garbės teismas, narys

Administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTAS

DEKRETAS

DĖL LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJO VIKTORO KAŽIO ĮGALIOJIMŲ SUSTABDYMO IR SUTIKIMO PATRAUKTI JĮ BAUDŽIAMOJON ATSAKOMYBĖN

2019 m. vasario 19 d. Nr. 1K-1557
Vilnius

1 straipsnis.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 114 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 47 straipsnio 1 ir 4 dalimis bei atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2019 m. vasario 15 d. teikimą:

1) s u t i n k u, kad Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas Viktoras KAŽYS būtų patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, suimtas arba kitaip suvaržyta jo laisvė;

2) s u s t a b d a u Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoro KAŽIO įgaliojimus iki galutinio sprendimo ikiteisminiame tyrime arba sprendimo baudžiamojoje byloje įsiteisėjimo.

Respublikos Prezidentė



Dalia Grybauskaitė



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL NEPATARIMO LIETUVOS RESPUBLIKOS PREZIDENTUI TEIKTI LIETUVOS
RESPUBLIKOS SEIMUI PRITARTI VIKTORO KAŽIO ATLEIDIMUI IŠ LIETUVOS
APELIACINIO TEISMO TEISĖJO PAREIGŲ**

2019 m. rugpjūčio 9 d. Nr. 13P-145-(7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba, atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Prezidento 2019 m. rugpjūčio 6 d. dekretą Nr. 1K-35 „Dėl kreipimosi į Teisėjų tarybą“, neviešame Teisėjų tarybos posėdyje susipažinusi bei įvertinusi Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Teisėjų tarybai 2019 m. rugpjūčio 9 d. pateiktą ikiteisminio tyrimo bylos (duomenys neskelbtini) medžiagą, atsižvelgusi į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoro Kažio Teisėjų tarybos 2019 m. rugpjūčio 9 d. posėdyje duotus paaiškinimus bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo doktriną (2006 m. gegužės 9 d., 2006 m. lapkričio 27 d., 2007 m. sausio 16 d. nutarimai), kurioje ne kartą aiškiai pažymėta, kad tais atvejais, kai Respublikos Prezidentas kreipiasi į Konstitucijos 112 straipsnio 5 dalyje nurodytą specialią įstatymo numatytą teisėjų instituciją, kad ši patartų *inter alia* dėl atleidimo iš pareigų teisėjo, savo poelgiu pažeminusio teisėjo vardą, minėta speciali teisėjų institucija privalo ne tik objektyviai įsitikinti, kad tam tikras teisėjo poelgis (veika) buvo, bet ir įvertinti, ar jis šiuo poelgiu (veika) tikrai pažemino teisėjo vardą, konstatavo, kad minėtoje ikiteisminio tyrimo medžiagoje nėra pakankamai duomenų, leidžiančių spręsti, kad Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo Viktoras Kažys atliko veiksmus, kuriais galėjo būti pažemintas teisėjo vardas, n u t a r i a:

Nepatarti Lietuvos Respublikos Prezidentui teikti Lietuvos Respublikos Seimui pritarti **Viktoro Kažio** atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, savo poelgiu pažeminus teisėjo vardą.

Pirmininkas

Sekretorė



Algimantas Valantinas

Neringa Švedienė



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (0 37) 490941, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijai
kanceliarija@prezidentas.lt

2026-10-06 Nr. 1-24-530/2025

DĖL NUOSPRENDŽIO SIUNTIMO

Siunčiame Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. įsiteisėjusio nuosprendžio nuorašą, Lietuvos apeliacinio teismo 2026 m. rugsėjo 14 d. nuosprendžio nuorašą ir 2026 m. rugsėjo 18 d. patvarkymą iš baudžiamosios bylos Nr. 1-24-530/2025, kurioje nuteisti Arūnas Blažaitis, Oksana Sakalauskienė, Viktoras Kažys, Egidijus Galatiltis, Laimonas Vaškevičius, Rolandas Vasiliauskas, Ričardas Malinauskas, Aivaras Kadziauskas, Henrichas Jaglinskis, Egidijus Laužikas, Konstantinas Gurinas, Aringas Kartanas, Vasilijus Menkovas, Romutis Stočkūnas, UAB „VVM Servis“.

Nuosprendis įsiteisėjo 2026 m. rugsėjo 14 d.
PRIDEDAMA. 27 lapai.

Baudžiamųjų bylų skyriaus pirminikas

Algirdas Giedraitis

Tel. (0 37) 490 976, el. p. jadvyga.gabertiene@kat.lt



LIETUVOS
TEISMAI

Kopija

Baudžiamoji byla Nr. 1-24-530/2025

Teismo proceso Nr. 1-01-2-00046-2021-9

Procesinio sprendimo kategorijos:

1.2.19.2.2.2; 1.2.19.2.2.3; 1.2.19.3.2.2; 19.2.1;
1.2.19.1.2.2; 1.2.19.3.2.1; 14.12;
19.2.2.1; 1.2.19.1.2.1; 1.1.4.5.2; 1.1.10.1;
1.1.7.3.3; 1.1.7.2.2; 1.1.7.2.5; 1.1.8.1.2;
2.3.6.4.5.1; 2.3.6.4.5.2; 1.1.6.7; 2.1.16.2.12;
1.1.9.7; 2.1.14.1; 1.1.6.2; 2.1.3.1



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

NUOSPRENDIS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2025 m. balandžio 10 d.

Kaunas

Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija susidedanti iš teisėjų Danutės Giačaitės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja), Daivos Jankauskienės ir Odetos Gruodienės, sekretoriaujant Ievai Juzvikienei, Aidai Gaučienei, Laurai Kiškiūnaitei, Laimai Grėbliūnienei, Viktorijai Juciūtei, Jurgitai Leškevičienei, Editai Ugianskienei, Rolandai Bučmienei, Indrei Vitkutei, Dianai Zadrauskaitei,

dalyvaujant prokurorams Vilmai Vidugirienei, Aleksandrui Kazakovui, Martynui Jovaišai, informatikams Šarūnui Dargužiui ir Artūriui Jarmakui, specialistei Astai Aušvicaitei, ekspertei Jelenai Devenson, vertėjai Virginijai Jefremovai,

kaltinamajam Arūnui Blažaičiui ir jo gynėjui advokatui Aurimui Keidūnui, kaltinamiesiems Oksanai Sakalauskienei, Ernestui Sakalauskui ir jų gynėjui advokatui Romui Kersnauskui,

kaltinamiesiems Viktorui Kažiui, Robertui Rainiui ir jų gynėjai advokatei Rasai Aurelijai Kučinskaitei,

kaltinamajam Egidijui Galatilčiui ir jo gynėjams advokatams Stasiui Lileikiui, Kristinai Palienei, Ričardui Lilui ir Bogdan Chranovskij,

kaltinamajam Laimonui Vaškevičiui ir jo gynėjams advokatams Gintarei Leškevičienei ir Mariui Zabitai,

kaltinamajam Rolandui Vasiliauskui ir jo gynėjui advokatui Juzef Stankevič, kaltinamajam Ričardui Malinauskui ir jo gynėjui advokatui Augustinui Vaičiūnui, kaltinamajam Aivarui Kadziauskui ir jo gynėjams advokatams Mindaugui Dūdai ir Haroldui Stankevičiui,

kaltinamajam Henrichui Jaglinskiui ir jo gynėjams advokatams Viktorui Dovidaičiui ir Andriui Baranskiui,

kaltinamajam Egidijui Laužikui ir jo gynėjui advokatui Aidiui Mažeikai,

kaltinamajam Konstantinui Gurinui ir jo gynėjui advokatui Arūnui Petrauskui,

TEISMA

kaltinamajam Aringui Kartanui ir jo gynėjui advokatui Mariui Zabitai,
kaltinamajam Vasilijui Menkovui ir gynėjui advokatui Gintautui Danišauskui,
kaltinamajam Romučiui Stočkūnui ir jo gynėjui advokatui Adomui Liutvinskui,
kaltinamosios UAB „VVM Servis“ atstovui advokatui Kęstučiui Dobilui,
viešame teisiamejame posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje:

Arūnas Blažaitis (toliau ir – A. Blažaitis), a. k. 36204110054, gim. 1962-04-11 Širvintų raj., Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis vidurinį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Užlandžių 10, Užlandžių k., Zujūnų šen., Vilniaus r. sav., dirbantis Antstolės Daivos Prunskienės kontoroje juristu, neteistas, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 226 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Egidijus Galatiltis (toliau ir – E. Galatiltis), a. k. 37210081058, gim. 1972-10-08, Vilniuje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir gyvenamoji vieta Bajorų g. 9, Riešės k., Avižienių šen., Vilniaus raj., Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos duomenimis dirbantis UAB „Gofas“, UAB „Nermonas“, UAB „Medvedis“, UAB „Karmo invest“, UAB „VIPGROUP“, neteistas, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 25 straipsnio 3 dalyje, 226 straipsnio 3 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 3 dalyje, 227 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 3 dalyje, 226 straipsnio 4 dalyje, BK 25 straipsnio 3 dalyje, 227 straipsnio 3 dalyje, BK 22 straipsnio 1 dalyje, 226 straipsnio 1 dalyje, padarymu;

Konstantinas Gurinas (toliau ir – K. Gurinas), a. k. 35408250776, gim. 1954-08-25, Rusijoje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, gyvenantis Tauro g. 8-23, Vilniuje, deklaruota gyvenamoji vieta: Birželio 23-iosios g. 13-5, Vilnius, veikos metu dirbęs Lietuvos apeliacinio teismo teisėju, šiuo metu nedirba, pensininkas, neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Henrichas Jaglinskis (toliau ir – H. Jaglinskis), a. k. 36004240271, gim. 1960-04-24, Vilniaus raj., Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Ūlos g. 6, Vilnius, veikos metu dirbęs Vilniaus apygardos teismo teisėju, šiuo metu dirbantis BĮ „Valakampių socialinių paslaugų namai“, neteistas, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje ir BK 189¹ straipsnio 1 dalyje, padarymu;

Aivaras Kadziauskas (toliau ir – A. Kadziauskas), a. k. 38010260055, gim. 1980-10-26, Alytuje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir gyvenamoji vieta Merkinės kelias 8, Savanorių k., Leipalingio sen., Druskininkų raj., Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos duomenimis dirbantis UAB „Transjeka“, UAB „Druskininkų sveikatinimo ir poilsio centras Aqua“, UAB „Damdiva“, neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 226 straipsnio 3 dalies, padarymu;

Aringas Kartanas (toliau ir – A. Kartanas), a. k. 38507010108, gim. 1985-07-01, Vilniuje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir gyvenamoji vieta Biržiškų g. 105-1, Vilniuje, vykdomas individualią veiklą, neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 226 straipsnio 2 dalies, padarymu;

Viktoras Kažys (toliau ir – V. Kažys), a. k. 36411221004, gim. 1964-11-22, Pasvalyje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Užupio g. 16-31, Vilnius, veikos metu dirbęs Lietuvos apeliacinio teismo teisėju, šiuo metu laikinai nušalintas, neteistas, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 225 straipsnio 3 dalyje ir BK 225 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Egidijus Laužikas (toliau ir – E. Laužikas), a. k. 35907061647, gim. 1959-07-06, Anykščių r., Lietuvos Respublikos pilietis, išsiskyręs, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Rugių g. 8A-43, Vilnius, veikos metu dirbo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju, šiuo metu vykdomas individualią veiklą, neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 225 straipsnio 2 dalies, padarymu;

Ričardas Malinauskas (toliau ir – R. Malinauskas), a. k. 36504220152, gim. 1965-04-22, Marijampolėje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Turistų g. 11, Druskininkai, dirbantis Druskininkų savivaldybėje meru ir

Tarybos nariu, neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 226 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Vasilijus Menkovas (toliau ir – V. Menkovas), a. k. 35601010784, gim. 1956-01-01, Rusijoje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštesnįjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Švento g. 8, Senos Pašaminės k., Švenčionių raj., Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos duomenimis dirbantis UAB „Aureveta“, neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 226 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Robertas Rainys (toliau ir – R. Rainys), a. k. 35711070560, gim. 1957-11-07, Kėdainiuose, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: D. Gerbutavičiaus g. 12-135, Vilnius, veikos metu dirbęs Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėju, 2022 m. lapkričio 7 d. Respublikos Prezidento dekretu atleistas pasibaigus įgaliojimų laikui, pensininkas, neteistas, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 225 straipsnio 2 dalyje, BK 225 straipsnio 2 dalyje ir BK 235 straipsnio 1 dalyje, padarymu;

Ernestas Sakalauskas (toliau ir – E. Sakalauskas), a. k. 37003271013, gim. 1970-03-27, Vilniuje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis vidurinį išsilavinimą, deklaruota ir gyvenamoji vieta Blindžių 7-16, Vilnius, dirbantis UAB „Bilan“, UAB „Respectiv Lt“, UAB „Laisa“, vykdamas individualią veiklą, praeityje 1 kartą teistas, teistumas išnykęs, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 25 straipsnio 3 dalyje ir 226 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Oksana Sakalauskienė (toliau ir – O. Sakalauskienė), a. k. 47103310192, gim. 1971-03-31, Druskininkuose, Lietuvos Respublikos pilietė, išteklėjusi, turinti aukštąjį išsilavinimą, gyvenanti Blindžių g. 7-16, Vilniuje, deklaruota gyvenamoji vieta: Sėlių g. 62-4, Vilnius, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos duomenimis dirbanti UAB „Bilan“, UAB „Right Creators“, vykdamas individualią veiklą, UAB „Nacis tecta“, UAB „Laisa“, VŠĮ „European combat ju-jitsu federation“, UAB „Luja Lt“, UAB „Rendona“, neteista, kaltinama nusikalstamų veikų, numatytų BK 226 straipsnio 4 dalyje, 25 straipsnio 3 dalyje ir 226 straipsnio 3 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje, BK 226 straipsnio 4 dalyje, 226 straipsnio 3 dalyje, 25 straipsnio 3 dalyje ir 227 straipsnio 3 dalyje, BK 226 straipsnio 4 dalyje, 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 3 dalyje ir 226 straipsnio 4 dalyje, 25 straipsnio 3 dalyje ir 227 straipsnio 3 dalyje, BK 22 straipsnio 1 dalyje, 226 straipsnio 1 dalyje, padarymu;

Romutis Stočkūnas (toliau ir – R. Stočkūnas), a. k. 36211160818, gim. 1962-11-16, Pakruojo raj., Lietuvos Respublikos pilietis, išsituokęs, turintis aukštesnįjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Paupio g. 51, Jovarų k., Pakruojo raj., nedirbantis, neteistas, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Rolandas Vasiliauskas (toliau ir – R. Vasiliauskas), a. k. 38108260420, gim. 1981-08-26, Jonavoje, Lietuvos Respublikos pilietis, vedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Parko g. 32A-1, Didžiosios Riešės k., Vilniaus r., Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos duomenimis dirbantis UAB „Pajūrio loftai“, UAB „Lini namai“, UAB „Business network“, UAB „Lini grupė“, UAB „Lini smart business“, UAB „Indema“, teistas Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. vasario 27 d. nuosprendžiu pagal BK 25 str. 2 d., BK 24 str. 3 d., BK 182 str. 2 d. - laisvės atėmimas 1 (vieneriems) metams ir 7 mėnesiams, bausmę atliekant pataisos namuose. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 75 straipsniu laisvės atėmimo bausmės vykdymas atidėtas 1 (vieneriems) metams ir 6 (šešiams) mėnesiams, paskiriant kaltinamajam baudžiamojo poveikio priemonę (Lietuvos Respublikos BK 69 straipsnis) - per 10 mėnesių nuo nuosprendžio įsiteisėjimo solidariai atlyginti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos padarytą turtinę žalą valstybės biudžetui, Vilniaus apygardos teismo (išteisintas) kaip nepadaręs nusikalstamos veikos, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 226 straipsnio 1 dalies, padarymu;

Laimonas Vaškevičius (toliau ir – L. Vaškevičius), a. k. 38407140851, gim. 1984-07-14, Druskininkuose, Lietuvos Respublikos pilietis, nevedęs, turintis aukštąjį išsilavinimą, deklaruota ir faktinė gyvenamoji vieta: Ateities g. 28-5, Druskininkai, dirbantis pagal individualią veiklą, teistas: 1) 2005-06-26 Lazdijų r. apylinkės teismo nuosprendžiu pagal LR BK 300 str. 1 d. - 8 MGL bauda; 2) Druskininkų apylinkės teismo 2007-05-09 teismo baudžiamuoju įsakymu pagal LR BK 314 str. 2

d. - 8 MGL bauda; 3) Druskininkų m. apylinkės teismo 2009-10-15 nuosprendžiu pagal BK 260 straipsnio 1 dalį - laisvės atėmimas dviem metams trims mėnesiams; 4) 2017-04-04 Kauno apygardos teismo nuosprendžiu pagal LR BK 199-2 str. 1 d. - laisvės atėmimas 1 metams. 5) Klaipėdos apygardos teismo 2017-05-22 nuosprendžiu pagal BK 147 straipsnio 2 dalį - laisvės atėmimas penkeriems metams šešiams mėnesiams, Lietuvos apeliacinio teismo 2017-12-21 nuosprendžiu Klaipėdos apygardos teismo 2017-05-22 nuosprendis pakeistas ir Laimono Vaškevičiaus veika perkvalifikuota iš BK 147 straipsnio 2 dalies į BK 147 straipsnio 1 dalį, ir paskirta laisvės atėmimo ketveriems metams bausmė. Taip pat teistas užsienio valstybėse – 2013-02-08 Prancūzijoje Tribūnal correctionnel de Cambrai (Cambrai pataisos teismas) vagystė - 2 mėn. laisvės atėmimo bausmė, Norvegijos Karalystėje 2013-04-30 nuosprendžiu nusikalstamu būdu įgytų pajamų gavimas sau ar kitam asmeniui - 1 metų 3 mėnesių laisvės atėmimo bausmė; Vokietijos Federacinėje Respublikoje 2014-03-21 nuosprendžiu už vairavimą neblaiviam ar apsvaigus nuo narkotinių medžiagų - 60 baudos vienetų (po 20 MGL); 2014-04-07 Prancūzijoje Tribūnai correctionnel de Toulon (Toulon pataisos teismas) nuosprendžiu - už vairavimą neblaiviam ar apsvaigus nuo narkotinių medžiagų - 4 mėn. laisvės atėmimo, kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų BK 226 straipsnio 1 dalyje ir 227 straipsnio 3 dalyje, padarymu;

Juridinis asmuo, Uždaroji akcinė bendrovė „VVM Servis“ (toliau ir – UAB „VVM Servis“), įm. kodas 302594992, registracijos adresas Senos Pašaminės k., Švenčionių r., neteistas, kaltinamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 20 straipsnio 2 dalyje ir 226 straipsnio 3 dalyje, padarymu.

Teismas, išnagrinėjęs bylą

nustatė:

I. Nustatytos nusikalstamų veikų aplinkybės

Epizodas susijęs su civiline byla dėl objekto Turistų g.13, Druskininkai

Aivaras Kadziauskas ir Ričardas Malinauskas siekdami, kad asmuo, pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ar kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams paveiktų ir papirktų valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus tiesiogiai pasiūlė, susitarė duoti ir davė didesnės nei 250 MGL vertės kyšį,

Arūnas Blažaitis ir Oksana Sakalauskienė savo ir kitų naudai pažadėjo, susitarė priimti ir priėmė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį už tai, kad, pasinaudodami savo pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams, paveiks ir papirks atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus,

Oksana Sakalauskienė, Egidijus Galatiltis, Ernestas Sakalauskas veikdami organizuotoje grupėje kartu su Drąsučiu Zagrecku, atleistu nuo baudžiamosios atsakomybės BK 39¹ straipsnyje numatytais pagrindais, siekdami, kad asmuo, pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams, paveiktų ir papirktų atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, jam tiesiogiai pasiūlė, pažadėjo, susitarė duoti ir davė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį,

Henrichas Jaglinskis pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams, pats savo naudai tiesiogiai pažadėjo, susitarė priimti ir priėmė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, pažadėjęs paveikti ir papirkti atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, bei per tarpininką pasiūlė ir pažadėjo duoti kyšį valstybės tarnautojui už neteisėtą veikimą vykdant įgaliojimus,

o būtent: laikotarpiu nuo 2018-07-11 iki 2018-08-10 Druskininkuose ir kitose Lietuvos Respublikos vietovėse Ričardas Malinauskas ir Aivaras Kadziauskas, veikdami Ričardo Malinausko naudai ir interesais bei siekdami, kad būtų patenkintas apeliacinė tvarka Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamoje civilinėje byloje Nr. 2S-2455/2018 atsakovų Žilvino Povilonio ir Zinos Povilonienės

sanaudų bei protingumo, teisingumo kriterijų, ir iš Egidijaus Galatilčio priteisia 600 Eur dydžio proceso išlaidas patirtas gynėjo darbui apmokėti, valstybės naudai.

Teismui taip pat buvo pateikti kaltinamojo Viktoro Kažio gynėjos advokatės Rasos Aurelijos Kučinskaitės 2024 m. gegužės 23 d. teisinių paslaugų sutarčių išrašai iš kurių matyti, kad advokatė teisinę gynybą kaltinamajam Viktorui Kažiui teikė tiek ikiteisminio tyrimo metu, tiek teisme. Taip pat bankų išrašai, kurie patvirtina, kad 2019 m. vasario 27 d. Inga Kažienė advokatei Rasai Aurelijai Kučinskaitei už teisinės paslaugas pagal sutartį iš „Luminor“ banko sąskaitos pervedė 3 000 Eur, o 2022 m. liepos 2 d. iš „Swedbank“ banko sąskaitos 5 000 Eur (100 t., b. l. 146-149).

Teisines paslaugas pirmosios instancijos teisme gynėja advokatė Rasa Aurelija Kučinskaitė teikė ir kaltinamajam Robertui Rainiui. Tai patvirtina 2024 m. gegužės 23 d. išrašas iš teisinių paslaugų sutarties Nr. 25 (100 t., b. l. 152). Iš 2022 m. spalio 14 d. pinigų priėmimo kvito, serija LAT Nr. 1064545 (1 000 Eur sumai) bei 2023 m. sausio 23 d. „SEB“ banko nurodymo su apmokėjimu (4 000 Eur sumai) (100 t., b. l. 153-155) matyti, kad Robertas Rainys pagal 2022 m. spalio 14 d. sąskaitą už teisinės paslaugas Nr. 19/22 (100 t., b. l. 153) advokatei Rasai Aurelijai Kučinskaitei sumokėjo 5 000 Eur.

Teisme gauti kaltinamojo Egidijaus Laužiko „Swedbank“ banko mokėjimo nurodymai už teisinės paslaugas pagal sutartį advokatų profesinei bendrijai „Markevičius, Gerasičkinas ir partneriai“, kurių bendra suma sudaro 12 150 Eur (100 t., b. l. 67-69, 71-84). „SEB“ banko mokėjimo nurodymai už teisinės paslaugas pagal sutartį advokatų kontoros „Romualdas Mikliušas ir partneriai“, kurių bendra suma sudaro 3 240 Eur (100 t., b. l. 85-99). „SEB“ banko mokėjimo nurodymai už teisinės paslaugas pagal sutartį advokatų kontoros „MLAW Mažeikas ir partneriai“, kurių bendra suma sudaro 3 720 Eur (100 t., b. l. 100-111). Taip pat 2024 m. gegužės 22 d. advokatų profesinės bendrijos „Markevičius, Gerasičkinas ir partneriai“ „SEB“ banko išrašė be anksčiau nurodytų Egidijaus Laužiko atliktų banko mokėjimų dar nurodoma, kad 2019 m. kovo 5 d. Daiva Laužikienė pervedė 5 000 Eur išankstinį mokėjimą už teisinės paslaugas pagal sutartį. Ir 2019 m. kovo 12 d. Henrika Štenger 1 000 Eur mokėjimą už teisinės paslaugas pagal sutartį su Egidijumi Laužiku (100 t., b. l. 162-164).

BPK 106 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad kai asmuo išteisinamas, teismas, priimdamas nuosprendį ar nutartį, priima sprendimą dėl asmens patirtų būtinų ir pagrįstų išlaidų advokato arba advokato padėjėjo, kuris dalyvavo byloje kaip šio asmens gynėjas, paslaugoms apmokėti, atsižvelgiant į bylos aplinkybes, atlyginimo iš valstybės lėšų teisės aktų nustatyta tvarka. Šiame straipsnyje esančioje teisės normoje tiesiogiai įtvirtinta išteisinto asmens teisė gauti procese patirtų išlaidų advokato paslaugoms apmokėti atlyginimą iš valstybės (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-214-489/2024).

Teisėjų kolegija įvertinusi, kad Robertas Rainys ir Egidijus Laužikas šiuo nuosprendžiu pripažinti kaltais, teisinio pagrindo jų patirtas proceso išlaidas atlyginti iš valstybės lėšų neturi. Kaltinamojo Viktoro Kažio atžvilgiu priimant išteisinamąjį nuosprendį, spręstinas proceso išlaidų advokato paslaugoms apmokėti atlyginimo klausimas.

Byloje esantys ir aukščiau aptarti duomenys patvirtina, kad kaltinamasis Viktoras Kažys ikiteisminio tyrimo metu patyrė 3 000 Eur (100 t., b. l. 146-147), o baudžiamąją bylą nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme 5 000 Eur proceso išlaidų (100 t., b. l. 148-149). Taigi, už teisinę pagalbą gynėjai advokatei Rasai Aurelijai Kučinskaitei kaltinamasis Viktoras Kažys iš viso sumokėjo 8000 Eur. Teisėjų kolegija įvertinusi itin didelę baudžiamosios bylos apimtį (106 tomų), sudėtingumą (kaltinamasis Viktoras Kažys buvo kaltinamas dviejų sunkių tyčinių nusikaltimų padarymu), visą proceso trukmę (ikiteisminiame tyrime veiksmai su V. Kažiu buvo atliekami nuo 2019 m., byla teisme gauta 2022 m. rugpjūčio 29 d., bylos nagrinėti iš esmės pradėtas 2022 m. gruodžio 23 d., įrodymų tyrimas baigtas 2024 m. gegužės 27 d.) daro išvadą, kad išlaidų advokato paslaugoms apmokėti suma (8 000 Eur) nėra aiškiai per didelė, neproporcinga ir neteisinga, todėl 8000 Eur priteisiama kaltinamojo Viktoro Kažio naudai iš valstybės, kaip tai numatyta BPK 106 straipsnio 3 dalyje.

Teisėjų kolegija vadovaudamasi Lietuvos Respublikos BPK 302 – 305, 307, 308 straipsniais,

n u s p r e n d ž i a:

Arūną Blažaitį pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas numatytas BK 226 straipsnio 4 dalyje (dvi veikos) bei BK 226 straipsnio 3 dalyje (viena veika) ir nuteisti:

pagal BK 226 straipsnio 4 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir trims (3) mėnesiams,

pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (V. Najaus epizodas) 700 MGL (35 000 Eur) dydžio baudą,

pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (R. Stočkūno epizodas) laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir aštuoniems (8) mėnesiams.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 3 dalimi paskirtas laisvės atėmimo bausmės subendrinti dalinio bausmių sudėjimo būdu, ir prie subendrintos bausmės pridėti bausmę - baudą ir skirti galutinę subendrintą bausmę laisvės atėmimą trejiems (3) metams ir 700 MGL (35 000 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 54 straipsnio 3 dalimi, BK 75 straipsnio 4 ir 5 dalimis, 6 dalies 8 punktu, Arūnui Blažaičiui paskirtosios trejų (3) metų laisvės atėmimo bausmės vykdymą atidėti dvejiems (2) metams, įpareigojant per visą bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpį neišvykti už gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be nuteistojo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Arūno Blažaičio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-04-15 (55 paras) ir nustatyti, kad skiriama 370 MGL (18 500 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Vadovaujantis BK 67 straipsnio 2 dalies 7 punktu, 72 straipsniu, paskirti Arūnui Blažaičiui baudžiamojo poveikio priemonę – turto konfiskavimą, konfiskuojant tris tūkstančius (3000) eurų, kaip nusikalstamos veikos rezultatą, Valstybės naudai.

Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Arūno Blažaičio 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lėšoms esančioms banko sąskaitose palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus nukreipti 3000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, o likusioje dalyje panaikinti.

Egidijų Galatiltį pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje („Vijūnėlės dvaro“ epizodas), BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 3 dalyje (R. ir D. Stočkūnų bylos epizodas), BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje (Menkovų ir VVM Servis epizodas), ir BK 22 straipsnio 1 dalyje, BK 226 straipsnio 1 dalyje ir jį nuteisti:

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) - 1200 MGL (60 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Stočkūnų bylos epizode) - 500 MGL (25 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 3 dalį (Stočkūnų bylos epizode) - 520 MGL (26 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Menkovų ir VVM Servis epizodas) – laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir šešiams (6) mėnesiams,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 2 dalį (Menkovų ir VVM Servis epizodas) - 200 MGL (10 000 Eur) dydžio bauda,

BK 22 straipsnio 1 dalį, BK 226 straipsnio 1 dalį (dėl Migracijos sprendimų) 100 MGL (5000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu bausmės paskirtas Stočkūnų bylos epizode ir bausmės paskirtas Menkovų bei VVM Servis bylos epizode tarpusavyje subendrinti apėmimo būdu, griežtesne bausme apimant švelnesnę bausmę, o po to vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 3 dalimi paskirtas bausmės baudas subendrinti dalinio sudėjimo prie griežčiausios pridedant po dalį

švelnesnių bausmių ir skirti galutinę subendrintą bausmę laisvės atėmimą dvejiems (2) metams ir šešiams (6) mėnesiams ir 1450 MGL (72 500 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 54 straipsnio 3 dalimi, BK 75 straipsnio 4 dalimi (2024 04 25 įstatymo redakcija) ir 5 dalimi, 6 dalies 8 punktu, Egidijui Galatilčiui paskirtos dviejų (2) metų ir šešių (6) mėnesių laisvės atėmimo bausmės vykdymą atidėti dvejiems (2) metams, įpareigojant per visą bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpį neišvykti už gyvenamosios vietos miesto (rajo) ribų be nuteistojo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Egidijaus Galatilčio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-04-10 iki 2019-04-19 (10 parų) ir nustatyti, kad skiriama 1390 MGL (69500 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultatą konfiskuoti iš Egidijaus Galatilčio 500 eurų (penkis šimtus eurų) Valstybės naudai.

Konstantiną Guriną pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 225 straipsnio 2 dalyje ir skirti 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Konstantino Gurino laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-03-01 (10 parų) ir nustatyti, kad skiriama 290 MGL (14 500 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 5 dalimi, iš Konstantino Gurino išieškoti valstybės naudai dalį konfiskuotino turto (paimto kyšio) vertę atitinkančios pinigų sumos – 7 000 eurų (septynis tūkstančius eurų).

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Konstantino Gurino 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginėms lėšoms esančioms bankų sąskaitose palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, nurodant jog visiškas nuosavybės teisių apribojimo mastas 7 000 Eur (septyni tūkstančiai eurų) Eur. Likusia suma banko sąskaitose leidžiant naudotis ir disponuoti. Nuosprendžiui įsiteisėjus nukreipti 7000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, o likusioje dalyje laikinąją nuosavybės teisės apribojimą banko sąskaitoms, panaikinti.

Henrichą Jaglinskį pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas numatytas BK 226 straipsnio 4 dalyje bei BK 227 straipsnio 2 dalyje ir nuteisti:

pagal BK 226 straipsnio 4 dalį, taikant BK 54 straipsnio 3 dalį -1000 MGL (50 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 227 straipsnio 2 dalį – 300 MGL (15 000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu bausmės subendrinti apėmimo būdu, griežtesne bausme apimant švelnesnę ir skirti subendrintą bausmę 1000 MGL (50 000 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Henricho Jaglinskio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-03-01 (10 parų) ir nustatyti, kad skiriama 940 MGL (47000 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Henrichą Jaglinskį pagal BK 189¹ straipsnio 1 dalį išteisinti, nepadarius veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Henricho Jaglinskio

2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginėms lėšoms paimtoms kratos metu palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus panaikinti.

Aivarą Kadziauską pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 226 straipsnio 3 dalyje ir skirti 1200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Aivarą Kadziauską laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-04-19 (58 paras) ir nustatyti, kad skiriama 852 MGL (42 600 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Aivarą Kadziauską 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus panaikinti.

Aringą Kartaną pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 226 straipsnio 2 dalyje ir skirti 150 MGL (7 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Aringą Kartaną laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-04-21 (2 paras) ir nustatyti, kad skiriama 138 MGL (6 900 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Egidijų Laužiką pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 225 straipsnio 2 dalyje ir skirti 250 MGL (12 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Egidijaus Laužiką laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-02-26 (7 paras) ir nustatyti, kad skiriama 208 MGL (10 400 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo. Nuosprendžiui įsiteisėjus panaikinti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultatą konfiskuoti iš Egidijaus Laužiką 10 000 eurų (dešimt tūkstančių eurų) Valstybės naudai.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą, kaltinamojo Egidijaus Laužiką 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginėms lėšoms, palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus panaikinti ir nukreipti turto (10 000 Eur) konfiskavimui.

Ričardą Malinauską pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 226 straipsnio 3 dalyje ir skirti 1200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, nuosprendžiui įsiteisėjus panaikinti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 5 dalimi, iš Ričardo Malinausko išieškoti valstybės naudai dalį konfiskuotino turto (pinigų skirtų kyšiams) vertę atitinkančios pinigų sumos – 30 000 eurų (trisdešimt tūkstančių eurų).

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Ričardo Malinausko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginėms lėšoms esančioms banko sąskaitose palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus nukreipti 30000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, likusioje dalyje panaikinti.

Vasilijų Menkovą pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 226 straipsnio 3 dalyje ir skirti 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Vasilijaus Menkovo laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-02-21 (2 paras) ir nustatyti, kad skiriama 338 MGL (16 900 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Vasilijaus Menkovo 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lėšoms esančioms banko sąskaitoje palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus panaikinti.

Robertą Rainį pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas numatytas BK 225 straipsnio 2 dalyje (dvi veikos) ir nuteisti:

pagal BK 225 straipsnio 2 dalį (P. Karpov epizodas) - 170 MGL (8 500 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 225 straipsnio 2 dalį (R. Vasiliausko ir kt. epizodas) - 180 MGL (9 000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis paskirtas bausmės baudas subendrinti dalinio sudėjimo būdu prie griežčiausios pridėdant dalį švelnesnės bausmės ir skirti galutinę subendrintą bausmę 330 MGL (16 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę baudą įskaityti Roberto Rainio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-02-21 (2 paras) ir nustatyti, kad skiriama 318 MGL (15 900 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Pritaikius BK 37 straipsnį Robertą Rainį atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės dėl mažareikšmiškumo ir bylą dalyje pagal BK 253 straipsnio 1 dalį nutraukti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultatą konfiskuoti iš Roberto Rainio 6 000 eurų (šešis tūkstančius eurų) Valstybės naudai.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Roberto Rainio 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginiams lėšoms palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus nukreipti turto (6 000 Eur) konfiskavimui.

Ernestą Sakalauską pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 25 straipsnio 4 dalyje (2024 10 15 įstatymo redakcija), BK 226 straipsnio 3 dalyje ir skirti 1200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Ernesto Sakalausko laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-03-19 (28 paras) ir nustatyti, kad skiriama 1032 MGL (51 600 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus - panaikinti.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Ernesto Sakalausko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lėšoms paimtoms kratos metu ir esančioms banko sąskaitoje palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus panaikinti.

Oksaną Sakalauskienę pripažinti kalta padarius nusikalstamas veikas numatytas BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje („Vijūnelės dvaro“ epizodas), BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 3 dalyje (R. ir D. Stočkūnų bylos epizodas), BK 226 straipsnio

4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje (V. Najaus bylos epizodas), BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje (Menkovų ir VVM Servis epizodas), ir BK 22 straipsnio 1 dalyje, BK 226 straipsnio 1 dalyje ir ją nuteisti:

pagal BK 226 straipsnio 4 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) – laisvės atėmimu trejiems (3) metams,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) - 1200 MGL (60 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 227 straipsnio 2 dalį (E. Laužikui kyšio davimas) – 250 MGL (12 500 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (Stočkūnų bylos epizodas) – laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir šešiams (6) mėnesiams,

pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Stočkūnų bylos epizodas) - 600 MGL (30 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 3 dalį (Stočkūnų bylos epizodas)- 500 MGL (25 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (V. Najaus bylos epizodas) – laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir trims (3) mėnesiams,

pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (V. Najaus bylos epizodas) - 700 MGL (35 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Menkovų ir VVM Servis epizodas) – dvejiems (2) metams ir šešiams (6) mėnesiams laisvės atėmimo,

pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 10 15 įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 2 dalį (Menkovų ir VVM Servis epizodas) - 200 MGL (10 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 22 straipsnio 1 dalį, BK 226 straipsnio 1 dalį (dėl Migracijos sprendimų) 100 MGL (5 000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu bausmės paskirtas „Vijūnėlės dvaro“ epizode pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 25 straipsnio 4 dalį BK 226 straipsnio 3 dalį, Stočkūnų bylos epizode - pagal BK 226 straipsnio 4 ir 3 dalį ir BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 227 straipsnio 3 dalį, V. Najaus bylos epizode - pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 226 straipsnio 3 dalį, Menkovų bei VVM Servis byloje epizode pagal BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 226 straipsnio 4 dalį, BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 226 straipsnio 3 dalį ir BK 227 straipsnio 2 dalį tarpusavyje subendrinti apėmimo būdu, griežtesne bausme apimant švelnesnės bausmės ir šias subendrintas bausmes vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 3 dalimi subendrinti dalinio sudėjimo būdu prie griežčiausios pridedant po dalį švelnesnių bausmių ir skirti galutinę subendrintą bausmę laisvės atėmimą ketveriems (4) metams ir 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – laisvės atėmimą įskaityti Oksanos Sakalauskienės laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-06-13.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo įsiteisėjusio nuosprendžio vykdymo (O. Sakalauskienės sulaikymo) dienos.

Kardomasias priemones – rašytinį pasižadėjimą neišvykti ir 20 000 Eur užstatą palikti galioti iki nuosprendžio pradėjimo vykdyti, pradėjus vykdyti – panaikinti. Įmokėtą užstatą gražinti jį sumokėjusiam asmeniui Valerij Bolotov.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultatą Valstybės naudai konfiskuoti iš Oksanos Sakalauskienės 11 000 eurų (vienuolika tūkstančių eurų).

Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą kaltinamosios Oksanos Sakalauskienės 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lešoms esančioms banko sąskaitose palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus nukreipti 11 000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, o nuosprendį įvykdyti, likusioje dalyje panaikinti.

Romutį Stočkūną pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas numatytas BK 226 straipsnio 3 dalyje (dvi veikos) ir nuteisti:

pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (V. Najaus epizodas) 700 MGL (35 000 Eur) dydžio bauda,

pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (R. Stočkūno epizodas) 600 MGL (30 000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis paskirtas bausmės subendrinti dalinio bausmių sudėjimo būdu, prie griežčiausios bausmės pridėti dalį švelnesnės bausmės ir skirti galutinę subendrintą bausmę 850 MGL (42 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi į paskirtą bausmę - baudą įskaityti Romučio Stočkūno laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-03-19 (28 paras) ir nustatyti, kad skiriama 682 MGL (34 100 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Romučiui Stočkūnui kardomąją priemonę – įpareigojimą registruotis policijos įstaigoje, panaikinti nuo nuosprendžio paskelbimo dienos. Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, įsiteisėjus panaikinti.

Rolandą Vasiliauską pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką numatytą BK 226 straipsnio 1 dalyje ir skirti 200 MGL (10 000 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi į paskirtą bausmę baudą įskaityti Rolando Vasiliausko laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019-02-20 iki 2019-03-01 (10 parų) ir nustatyti, kad skiriama 140 MGL (7 000 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, įsiteisėjus - panaikinti.

Juridinį asmenį – UAB „VVM Servis“ pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 20 straipsnio 2 dalyje, 226 straipsnio 3 dalyje ir paskirti jam bausmę – juridinio asmens UAB „VVM Servis“ (į. k. 302594992) likvidavimą.

Nuosprendžiui įsiteisėjus, vadovaujantis BK 43 straipsnio 2 dalimi apie UAB „VVM Servis“ skirtą bausmę paskelbti per visuomenės informavimo priemones.

Viktorą Kažį dėl nusikalstamos veikos numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Stočkūnų bylos epizodas) išteisinti nepadarius veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Viktorą Kažį dėl nusikalstamos veikos numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Vaškevičiaus bylos epizodas) išteisinti nepadarius veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Nuosprendžiui įsiteisėjus Viktorui Kažiui paskirtą kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti, panaikinti.

Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą kaltinamojo Viktoro Kažio 2025m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus panaikinti.

Laimoną Vaškevičių dėl nusikalstamų veikų numatytų BK 226 straipsnio 1 dalyje ir BK 227 straipsnio 3 dalyje išteisinti nepadarius veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Nuosprendžiui įsiteisėjus Laimonui Vaškevičiui paskirtą kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti, panaikinti.

Nuosprendžiui įsiteisėjus daiktinius įrodymus: pistoletą „WALTHER P88 compact“, modelis P88-35, Nr. F002898, 1 vnt. ir revolverį „RECK AGENT 35“ Nr. 32050, 1 vnt., saugomus Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Viešosios tvarkos valdybos Licencijavimo skyriuje konfiskuoti ir perduoti Lietuvos Respublikos ginklų fondui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos; 135 vnt. kompaktinių diskų, 3 DVD diskus, 2 USB laikmenas palikti saugoti prie bylos kaip nusikalstamų veikų tyrimo medžiagą.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos prašymą dėl antrinės teisinės pagalbos išlaidų už Egidijui Galatilčiui teiktą teisinę pagalbą bylą nagrinėjant Kauno apygardos teisme tenkinti iš dalies ir priteisti iš Egidijaus Galatilčio 600 Eur (šešis šimtus) Valstybės naudai.

Priteisti Viktorui Kažiui 8000 Eur (aštuonis tūkstančius eurų) proceso išlaidų patirtų advokato paslaugoms nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme apmokėti iš valstybės lėšų.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos prašymo, priteisti išlaidas patirtas už UAB „VVM Servis“ atstovavimą teikiant teisinę pagalbą byloje, netenkinti.

Kaltinamuosius Robertą Rainį ir Egidijų Laužiką pripažinus kaltais, jų patirtų išlaidų advokatų darbui apmokėti, nepriteisti.

Išaiškinti Arūnui Blažaičiui, Egidijui Galatilčiui, Konstantinui Gurinui, Henrichui Jaglinskiui, Aivarui Kadziauskui, Aringui Kartanui, Egidijui Laužikui, Ričardui Malinauskui, Vasilijui Menkovui, Robertui Rainiui, Ernestui Sakalauskui, Oksanai Sakalauskienei, Romučiui Stočkūnui, Rolandui Vasiliauskui, kad:

šiuo nuosprendžiu paskirta bauda per 2 (du) mėnesius nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos turi būti sumokėta Vilniaus apskrities valstybinėi mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos į vieną iš pasirinktinių sąskaitų (gavėjo pavadinimas – VMI, mokėjimo paskirtis: „bauda už“ (būtina nurodyto bylos numerį), įmokos kodas 6801): LT78 7290 0000 0013 0151, AS „Citadele“ bankas Lietuvos filialas; LT05 7044 0600 0788 7175, AB SEB bankas; LT32 7180 0000 0014 1038, AB Šiaulių bankas; LT74 4010 0510 0132 4763, Luminor Bank AS Lietuvos skyrius; LT24 7300 0101 1239 4300, „Swedbank“ AB; LT42 7230 0000 0012 0025, Urbo bankas (iki 2024 m. sausio 31 d. UAB Medicinos bankas). Sumokėjęs baudą nuteistas teismo nuosprendį priėmusio teismo raštinės tarnautojui pateikia tai patvirtinančius dokumentus.

Laiku nesumokėjęs paskirtos baudos, ši bausmė vykdoma priverstinai. Baudos bausmę priverstinai vykdo antstolis, kurio veiklos teritorijoje yra nuteistojo gyvenamoji, darbo ar turto buvimo arba kitos bausmės atlikimo vieta. Priverstinio įvykdymo atveju antstolio išieškoma suma gali būti didesnė dėl antstolio apskaičiuojamų išlaidų vykdymo procese.

Jeigu nuteistas asmuo neturi lėšų sumokėti teismo paskirtą baudą, teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 65 straipsnyje nustatytomis taisyklėmis, nuteistojo sutikimu šią bausmę gali pakeisti viešaisiais darbais.

Jeigu asmuo vengia savo noru sumokėti baudą ir nėra galimybių ją išieškoti, teismas gali pakeisti baudą laisvės apribojimu. Keisdamas baudą laisvės apribojimu, teismas vadovaujasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 48 ir 65 straipsniuose nustatytomis taisyklėmis.

Nuosprendis per 20 dienų nuo jo paskelbimo dienos, nedalyvavusiam kaltinamajam šis terminas skaičiuojamas nuo nuorašo išsiuntimo dienos, apeliacine tvarka gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui, paduodant skundą bylą nagrinėjusiam teismui (jei bus teikiamas skundas, skunde turi būti nurodyta, ar apeliacinėje instancijoje skundas turėtų būti nagrinėjamas rašytinio ar žodinio proceso tvarka).

Teisėjai



NUOSPRENDIS ĮSITEISĖJES

Danutė Giačaitė

Odeta Gruodienė

Daiva Jankauskienė

KAMBA TIKRA
Baudžiamųjų bylų skyriaus
raštinės biuro specialistė
Jadviga Gabartienė
2026-09-14

Baudžiamoji byla Nr. 1A-56-579/2026
Teismo proceso Nr. 1-01-2-00046-2021-9
Procesinio sprendimo kategorijos:
1.1.2.1; 1.1.4.5.2; 1.1.9.7; 1.2.19.3.2.1;
2.1.14.2; 2.4.6.4.1; 2.4.6.4.2; 2.4.6.4.3;
2.4.6.4.4; 2.4.6.5.1; 2.4.6.5.2



LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

NUOSPRENDIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. rugsėjo 14 d.
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Aušros Bielskės, Jolantos Čepukėnienės ir Evaldo Gražio (kolegijos pirmininkas ir pranešėjas), sekretoriaujant Daliai Lukoševičienei, dalyvaujant prokurorams Aleksandrui Kazakovui, Vilmai Vidugirienei, nuteistojo Arūno Blažaičio gynėjui advokatui Aurimui Keidūnui, nuteistajam Egidijui Galatilčiui, jo gynėjui advokatui Bogdanui Chranovskiui (Bogdan Chranovskij), nuteistajam Konstantinui Gurinui, jo gynėjui advokatui Arūnui Petrauskui, nuteistajam Henrichui Jaglinskiui, jo gynėjams advokatams Viktorui Dovidaičiui ir Andriui Baranskiui, nuteistojo Aivaro Kadžiausko gynėjui advokatui Mindaugui Dūdai, nuteistajam Aringui Kartanui, jo gynėjui advokatui Mariui Zabitai, nuteistajam Egidijui Laužikui, jo gynėjui advokatui Aidui Mažeikai, nuteistajam Ričardui Malinauskui, jo gynėjui advokatui Augustinui Vaičiūnui, nuteistajam Vasilijui Menkovui, jo gynėjams advokatui Virginijai Pakalnytei-Tamošiūnaitei, nuteistajam Robertui Rainiui, jo gynėjai advokatai Rasai Aurelijai Kučinskaitei, nuteistiesiems Oksanai Sakalauskienei, Ernestui Sakalauskui ir jų gynėjui advokatui Vytautui Sirvydžiui, nuteistajam Romučiai Stočkūnui, jo gynėjui advokatui Adomui Liutvinskui, nuteistojo Rolando Vasiliausko gynėjui advokatui Juzefui Stankevičiui (Juzef Stankevič), išteisintajam Viktorui Kažiui, jo gynėjai advokatai Rasai Aurelijai Kučinskaitei, viešame teismo posėdyje apeliacine žodinio proceso tvarka išnagrinėjo Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros prokuroro Aleksandro Kazakovo, nuteistųjų Konstantino Gurino, Henriko Jaglinskio, Roberto Rainio, Ernesto Sakalausko, Egidijaus Galatilčio, Oksanos Sakalauskienės, nuteistojo Ričardo Malinausko gynėjo advokato Augustino Vaičiūno, nuteistojo Rolando Vasiliausko ir jo gynėjo advokato Juzefo Stankevičiaus (Juzef Stankevič), nuteistojo Aringo Kartano ir jo gynėjo advokato Mariaus Zabitos, nuteistojo Vasilijaus Menkovo ir jo gynėjo advokato Gintauto Danišausko, nuteistojo Aivaro Kadžiausko gynėjo advokato Mindaugo Dūdos, nuteistojo Romučio Stočkūno gynėjo advokato Adomo Liutvinsko, nuteistojo Egidijaus Laužiko gynėjo advokato Aido Mažeikos apeliacinius skundus dėl Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio (ištaisytas Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 28 d. nutartimi dėl rašymo apsirikimo klaidų), kuriuo nuspręsta:

KOVIA TIRA

Arūną Blažaitį pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – ir BK) 226 straipsnio 4 dalyje (dvi veikos) bei BK 226 straipsnio 3 dalyje (viena veika), ir nuteisti: pagal BK 226 straipsnio 4 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) – laisvės atėmimu dvejims (2) metams ir trimis (3) mėnesiams; pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Vytauto Najaus epizodas) – 700 MGL (35 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (Romučio Stočkūno epizodas) – laisvės atėmimu dvejims (2) metams ir aštuoniems (8) mėnesiams.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 3 dalimi, paskirtas laisvės atėmimo bausmės nuspręsta subendrinti dalinio bausmių sudėjimo būdu ir prie subendrintos bausmės pridėti bausmę – baudą, skiriant galutinę subendrintą bausmę – laisvės atėmimą trejiems (3) metams ir 700 MGL (35 000 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 54 straipsnio 3 dalimi, BK 75 straipsnio 4 ir 5 dalimis, 6 dalies 8 punktu, Arūnui Blažaičiui paskirtosios trejų (3) metų laisvės atėmimo bausmės vykdymą nuspręsta atidėti dvejims (2) metams, įpareigojant per visą bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpį neišvykti už gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be nuteistojo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą – baudą, nuspręsta įskaityti Arūno Blažaičio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. balandžio 15 d. (55 paras), nustatant, kad skiriama 370 MGL (18 500 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią nuspręsta skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Vadovaujantis BK 67 straipsnio 2 dalies 7 punktu, 72 straipsniu, Arūnui Blažaičiui paskirta baudžiamojo poveikio priemonė – turto konfiskavimas, konfiskuojant tris tūkstančius (3000) Eur, kaip nusikalstamos veikos rezultatą, Valstybės naudai.

Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą Arūno Blažaičio 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lėšoms, esančioms banko sąskaitose, nuspręsta palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – nukreipti 3000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, o likusioje dalyje – panaikinti.

Egidijų Galatiltį nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje („Vijūnėlės dvaro“ epizodas), BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 3 dalyje (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizodas), BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje (Menkovų ir UAB „VVM Servis“ epizodas) ir BK 22 straipsnio 1 dalyje, BK 226 straipsnio 1 dalyje, ir jį nuteisti: pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) – 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizode) – 500 MGL (25 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 3 dalį (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizode) – 520 MGL (26 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Menkovų ir UAB „VVM Servis“ epizodas) – laisvės atėmimu dvejims (2) metams ir šešioms (6) mėnesiams; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 2 dalį (Menkovų ir UAB „VVM Servis“ epizodas) – 200 MGL (10 000 Eur) dydžio bauda; BK 22 straipsnio 1 dalį, BK 226 straipsnio 1 dalį (dėl Migracijos sprendimų) 100 MGL (5 000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu, bausmės, paskirtas Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizode, ir bausmės, paskirtas Menkovų bei UAB „VVM Servis“ bylos epizode, tarpusavyje nuspręsta subendrinti apėmimo būdu, griežtesne bausme apimant švelnesnę bausmę, o po to, vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 3 dalimi, paskirtas bausmės – baudas, subendrinti dalinio sudėjimo būdu, prie griežčiausios pridėdant po dalį švelnesnių bausmių, ir skirti galutinę subendrintą bausmę – laisvės atėmimą dvejims (2) metams ir šešioms (6) mėnesiams bei 1 450 MGL (72 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 54 straipsnio 3 dalimi, BK 75 straipsnio 4 dalimi (2024 m. balandžio 25 d. įstatymo redakcija) ir 5 dalimi, 6 dalies 8 punktu, Egidijui Galatilčiui paskirtos dviejų (2) metų ir šešių (6) mėnesių laisvės atėmimo bausmės vykdymą nuspręsta atidėti dvejimms (2) metams, įpareigojant per visą bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpį neišvykti už gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be nuteistojo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, nuspręsta įskaityti Egidijaus Galatilčio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019 m. balandžio 10 d. iki 2019 m. balandžio 19 d. (10 parų) ir nustatyti, kad skiriama 1 390 MGL (69 500 Eur) dydžio bauda.

Bausmės pradžią nuspręsta skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultata, nuspręsta konfiskuoti iš Egidijaus Galatilčio 500 Eur (penkis šimtus eurų) Valstybės naudai.

Konstantiną Guriną nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 225 straipsnio 2 dalyje, ir skirti jam 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Konstantino Gurino laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. kovo 1 d. (10 parų) ir nustatyta, kad skiriama 290 MGL (14 500 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžią nuspręsta skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 5 dalimi, iš Konstantino Gurino nuspręsta išieškoti Valstybės naudai dalį konfiskuotino turto (paimto kyšio) vertę atitinkančios pinigų sumos – 7 000 Eur (septynis tūkstančius eurų).

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą Konstantino Gurino 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginėms lėšoms, esančioms bankų sąskaitose, nuspręsta palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, nurodant jog visiškas nuosavybės teisių apribojimo mastas – 7 000 Eur (septyni tūkstančiai eurų). Likusia suma banko sąskaitose leidžiant naudotis ir disponuoti. Nuosprendžiui įsiteisėjus, nuspręsta nukreipti 7 000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, o likusioje dalyje – laikinąją nuosavybės teisės apribojimą banko sąskaitoms panaikinti.

Henrichą Jaglinskį nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 226 straipsnio 4 dalyje bei BK 227 straipsnio 2 dalyje, ir jį nuteisti: pagal BK 226 straipsnio 4 dalį, taikant BK 54 straipsnio 3 dalį – 1 000 MGL (50 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 227 straipsnio 2 dalį – 300 MGL (15 000 Eur) dydžio bauda. Vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu, bausmės nuspręsta subendrinti apėmimo būdu, griežtesne bausme apimant švelnesnę, ir skirti subendrintą bausmę – 1 000 MGL (50 000 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, nuspręsta įskaityti Henricho Jaglinskio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. kovo 1 d. (10 parų), ir nustatyta, kad skiriama 940 MGL (47 000 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžią nuspręsta skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Henrichas Jaglinskis pagal BK 189¹ straipsnio 1 dalį išteisintas, nepadarius veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Taikytą ir pratęstą laikinąją nuosavybės teisės apribojimą Henricho Jaglinskio 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginėms lėšoms, paimtoms kratos metu, nuspręsta palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – panaikinti.

Aivarą Kadziauską nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 226 straipsnio 3 dalyje, ir skirti jam 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Aivaro

Kadziausko laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 21 d. iki 2019 m. balandžio 19 d. (58 paros), nustatant, kad skiriama 852 MGL (42 600 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia skaičiuojama nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti. Taikytas ir pratęstas laikinasis nuosavybės teisės apribojimas Aivarо Kadziausko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui paliktas galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – panaikintinas.

Aringą Kartaną nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 226 straipsnio 2 dalyje, ir skirti jam 150 MGL (7 500 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Aringo Kartano laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 21 d. (2 paros), nustatant, kad skiriama 138 MGL (6 900 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia nuspręsta skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Egidijų Laužiką nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 225 straipsnio 2 dalyje, ir skirti 250 MGL (12 500 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, nuspręsta įskaityti Egidijaus Laužiko laikinojo sulaikymo ir suėmimo laiką nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 26 d. (7 paros), nustatant, kad skiriama 208 MGL (10 400 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia nuspręsta skaičiuoti nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti, palikta galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo. Nuosprendžiui įsiteisėjus ją nuspręsta panaikinti. Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultata, nuspręsta konfiskuoti iš Egidijaus Laužiko 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) Valstybės naudai. Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą Egidijaus Laužiko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginėms lėšoms nuspręsta palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – panaikinti ir nukreipti turto (10 000 Eur) konfiskavimui.

Ričardą Malinauską nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 226 straipsnio 3 dalyje, ir skirti 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą. Bausmės pradžia skaičiuojama nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti. Vadovaujantis BK 72 straipsnio 5 dalimi, iš Ričardo Malinausko išieškotina Valstybės naudai dalis konfiskuotino turto (pinigų, skirtų kyšiams) vertę atitinkančios pinigų sumos – 30 000 Eur (trisdešimt tūkstančių eurų). Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą Ričardo Malinausko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginėms lėšoms, esančioms banko sąskaitose, nuspręsta palikti galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – nukreipti 30 000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, likusioje dalyje – panaikinti.

Vasilijų Menkovą nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 226 straipsnio 3 dalyje, ir skirti jam 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Vasilijaus Menkovo laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 21 d. (2 paros), nustatant, kad skiriama 338 MGL (16 900 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia skaičiuotina nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti. Taikytas ir pratęstas laikinasis nuosavybės teisės apribojimas Vasilijaus Menkovo 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginėms lėšoms, esančioms banko sąskaitoje, paliktas iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – panaikintinas.

Robertą Rainį nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 225 straipsnio 2 dalyje (dvi veikos), ir jį nuteisti: pagal BK 225 straipsnio 2 dalį (Pavelо Karpovo (Pavel Karpov) epizodas) – 170 MGL (8 500 Eur) dydžio bauda; pagal BK 225 straipsnio 2 dalį (Rolando Vasiliausko ir kt. epizodas) – 180 MGL (9 000 Eur) dydžio bauda. Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, paskirtos bausmės – baudos, subendrintos dalinio sudėjimo būdu, prie griežčiausios

pridedant dalį švelnesnės bausmės, ir paskirta galutinė subendrinta bausmė – 330 MGL (16 500 Eur) dydžio bauda. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Roberto Rainio laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 21 d. (2 paros), nustatant, kad skiriama 318 MGL (15 900 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia skaičiuotina nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta palikti galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikinti.

Pritaikius BK 37 straipsnį, Robertas Rainys atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės dėl mažareikšmiškumo ir byla dalyje pagal BK 253 straipsnio 1 dalį nutraukta.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultata, nuspręsta konfiskuoti iš Roberto Rainio 6 000 Eur (šešis tūkstančius eurų) Valstybės nauda.

Taikytas ir pratęstas laikinasis nuosavybės teisės apribojimas Roberto Rainio 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytoms piniginiams lėšoms paliktas galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – nukreiptinas turto (6 000 Eur) konfiskavimui.

Ernestą Sakalauską nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 25 straipsnio 4 dalyje (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 226 straipsnio 3 dalyje, ir skirti jam 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Ernesto Sakalausko laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. kovo 19 d. (28 paros), nustatant, kad skiriama 1 032 MGL (51 600 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia skaičiuotina nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti, palikta galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Nuosprendžiui įsiteisėjus – panaikintina. Taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą Ernesto Sakalausko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lėšoms, paimtoms kratos metu ir esančioms banko sąskaitoje, nuspręsta palikti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – panaikinti.

Oksaną Sakalauskienę nuspręsta pripažinti kalta padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje („Vijūnėlės dvaro“ epizodas), BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 3 dalyje (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizodas), BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 3 dalyje (Vytauto Najaus bylos epizodas), BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 226 straipsnio 4 dalyje, BK 25 straipsnio 4 dalyje, BK 227 straipsnio 2 dalyje (Menkovų ir UAB „VVM Servis“ epizodas), ir BK 22 straipsnio 1 dalyje, BK 226 straipsnio 1 dalyje, bei ji nuteista: pagal BK 226 straipsnio 4 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) – laisvės atėmimu trejiems (3) metams; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį („Vijūnėlės dvaro“ epizodas) – 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 227 straipsnio 2 dalį (kyšio davimas Egidijui Laužikui) – 250 MGL (12 500 Eur) dydžio bauda; pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizodas) – laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir šešiams (6) mėnesiams; pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizodas) – 600 MGL (30 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 3 dalį (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizodas) – 500 MGL (25 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (Vytauto Najaus bylos epizodas) – laisvės atėmimu dvejiems (2) metams ir trimis (3) mėnesiams; pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Vytauto Najaus bylos epizodas) – 700 MGL (35 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Menkovų ir UAB „VVM Servis“ epizodas) – dvejiems (2) metams ir šešiams (6) mėnesiams laisvės atėmimo; pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 2 dalį (Menkovų ir UAB „VVM Servis“ epizodas) – 200 MGL (10 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 22 straipsnio 1 dalį, BK 226 straipsnio 1 dalį (dėl Migracijos sprendimų) – 100 MGL (5 000 Eur) dydžio bauda.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 5 dalies 1 punktu, bausmės, paskirtos „Vijūnėlės dvaro“ epizode pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 226 straipsnio 3 dalį, Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizode – pagal BK 226 straipsnio 4 ir 3 dalį ir BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 227 straipsnio 3 dalį, Vytauto Najaus bylos epizode – pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 226

straipsnio 3 dalį, Menkovų bei UAB „VVM Servis“ bylos epizode – pagal BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 226 straipsnio 4 dalį, BK 25 straipsnio 4 dalį, BK 226 straipsnio 3 dalį ir BK 227 straipsnio 2 dalį, tarpusavyje subendrintos apėmimo būdu, griežtesne bausme apimant švelnesnes bausmes, ir šias subendrintas bausmes, vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, 3 dalimi, subendrinant dalinio sudėjimo būdu, prie griežčiausios pridėdant po dalį švelnesnių bausmių, ir skiriant galutinę subendrintą bausmę – laisvės atėmimą ketveriems (4) metams ir 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – laisvės atėmimą, įskaitytas Oksanos Sakalauskienės laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. birželio 13 d.

Bausmės pradžią nuspręsta skaičiuoti nuo įsiteisėjusio nuosprendžio vykdymo (Oksanos Sakalauskienės sulaikymo) dienos.

Kardomosios priemonės – rašytinis pasižadėjimas neišvykti ir 20 000 Eur užstatas, paliktos galioti iki nuosprendžio pradėjimo vykdyti, pradėjus vykdyti – panaikintinos. Įmokėtas užstatas gražintinas jį sumokėjusiam asmeniui Valerijui Bolotovui (Valerij Bolotov).

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultata, Valstybės naudai nuspręsta konfiskuoti iš Oksanos Sakalauskienės 11 000 Eur (vienuolika tūkstančių eurų).

Taikytas ir pratęstas laikinasis nuosavybės teisės apribojimas Oksanos Sakalauskienės 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui ir piniginiams lėšoms, esančioms banko sąskaitose, paliktas galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – nukreiptinas 11 000 Eur konfiskuotino turto išieškojimui, o nuosprendį įvykdžius – likusioje dalyje panaikintinas.

Romutį Stočkūną nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamas veikas, numatytas BK 226 straipsnio 3 dalyje (dvi veikos), ir jis nuteistas: pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Vytauto Najaus epizodas) – 700 MGL (35 000 Eur) dydžio bauda; pagal BK 226 straipsnio 3 dalį (Romučio Stočkūno epizodas) – 600 MGL (30 000 Eur) dydžio bauda. Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis, paskirtos bausmės subendrintos dalinio bausmių sudėjimo būdu, prie griežčiausios bausmės pridėdant dalį švelnesnės bausmės, ir paskirta galutinė subendrinta bausmė – 850 MGL (42 500 Eur) dydžio bauda. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Romučio Stočkūno laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. kovo 19 d. (28 paros), nustatant, kad skiriama 682 MGL (34 100 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia skaičiuotina nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Romučiui Stočkūnui kardomoji priemonė – įpareigojimas registruotis policijos įstaigoje, panaikintina nuo nuosprendžio paskelbimo dienos. Kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti, palikta iki nuosprendžio įsiteisėjimo dienos, įsiteisėjus – panaikintina.

Rolandą Vasiliauską nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 226 straipsnio 1 dalyje, ir skirti jam 200 MGL (10 000 Eur) dydžio baudą. Vadovaujantis BK 66 straipsnio 1 ir 2 dalimis, BK 65 straipsnio 1 dalimi, į paskirtą bausmę – baudą, įskaitytas Rolando Vasiliausko laikinojo sulaikymo ir suėmimo laikas nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. kovo 1 d. (10 parų), nustatant, kad skiriama 140 MGL (7 000 Eur) dydžio bauda. Bausmės pradžia skaičiuotina nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti, palikta galioti iki nuosprendžio įsiteisėjimo, įsiteisėjus – panaikintina.

Juridinį asmenį **UAB „VVM Servis“** nuspręsta pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 20 straipsnio 2 dalyje, 226 straipsnio 3 dalyje, ir paskirti jam bausmę – juridinio asmens **UAB „VVM Servis“** (į. k. 302594992) likvidavimą. Nuosprendžiui įsiteisėjus, vadovaujantis BK 43 straipsnio 2 dalimi, apie UAB „VVM Servis“ skirtą bausmę nuspręsta paskelbti per visuomenės informavimo priemones.

Viktorą Kažį dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos epizodas), nuspręsta išteisinti nepadarius veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Viktorą Kažį dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Laimono Vaškevičiaus bylos epizodas), nuspręsta išteisinti nepadarius veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Nuosprendžiui įsiteisėjus Viktorui Kažiui paskirta kardomoji priemonė – rašytinis pasižadėjimas neišvykti, panaikintina.

Taikytas ir pratęstas laikinasis nuosavybės teisės apribojimas Viktoro Kažio 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytam turtui paliktas galioti iki šio nuosprendžio įsiteisėjimo, jam įsiteisėjus – panaikintinas.

Laimoną Vaškevičių dėl nusikalstamų veikų, numatytų BK 226 straipsnio 1 dalyje ir BK 227 straipsnio 3 dalyje, nuspręsta išteisinti nepadarius veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Nuosprendžiui įsiteisėjus Laimonui Vaškevičiui paskirtą kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti, nuspręsta panaikinti.

Nuosprendžiui įsiteisėjus daiktinius įrodymus: pistoletą „WALTHER P88 compact“, modelis P88-35, Nr. F002898, 1 vnt. ir revolverį „RECK AGENT 35“ Nr. 32050, 1 vnt., saugomus Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Viešosios tvarkos valdybos Licencijavimo skyriuje, nuspręsta konfiskuoti ir perduoti Lietuvos Respublikos ginklų fondui prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos; 135 vnt. kompaktinių diskų, 3 DVD diskus, 2 USB laikmenas – palikti saugoti prie bylos, kaip nusikalstamų veikų tyrimo medžiagą.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos prašymas dėl antrinės teisinės pagalbos išlaidų už Egidijui Galatiličiui teiktą teisinę pagalbą bylą nagrinėjant Kauno apygardos teisme tenkintas iš dalies ir iš Egidijaus Galatiličio nuspręsta priteisti 600 Eur (šešis šimtus) Valstybės naudai.

Viktorui Kažiui nuspręsta priteisti 8 000 Eur (aštuonis tūkstančius eurų) proceso išlaidų, patirtų advokato paslaugoms nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme, apmokėti iš Valstybės lėšų.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos prašymas priteisti išlaidas, patirtas už UAB „VVM Servis“ atstovavimą teikiant teisinę pagalbą byloje, netenkintas.

Robertą Rainį ir Egidijų Laužiką pripažinus kaltais, jų patirtos išlaidos advokatų darbui apmokėti, nepriteistos.

Arūnui Blažaičiui, Egidijui Galatiličiui, Konstantinui Gurinui, Henrichui Jaglinskiui, Aivarui Kadziauskui, Aringui Kartanui, Egidijui Laužikui, Ričardui Malinauskui, Vasilijui Menkovui, Robertui Rainiui, Ernestui Sakalauskui, Oksanai Sakalauskienei, Romučiui Stočkūnui, Rolandui Vasiliauskui išaiškinta, kad šiuo nuosprendžiu paskirta bauda per 2 (du) mėnesius nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos turi būti sumokėta Vilniaus apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi baudžiamąją bylą,

n u s t a t ė :

I. Pirmosios instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės

1. Aivaras Kadziauskas ir Ričardas Malinauskas pripažinti kaltais ir nuteisti už tai, kad siekdami, jog asmuo, pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ar kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams paveiktų ir papirktų valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, tiesiogiai pasiūlė, susitarė duoti ir davė didesnės nei 250 MGL vertės kyšį, Arūnas Blažaitis ir Oksana Sakalauskienė savo ir kitų naudai pažadėjo, susitarė priimti ir priėmė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį už tai, kad pasinaudodami savo pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams, paveiks ir papirks atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, Oksana Sakalauskienė, Egidijus Galatilis, Ernestas Sakalauskas, veikdami organizuotoje grupėje kartu su Drąsučiu Zagrecku, atleistu nuo baudžiamosios atsakomybės BK 39¹ straipsnyje numatytais pagrindais, siekdami, kad asmuo,

pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams, paveiktų ir papirktų atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, jam tiesiogiai pasiūlė, pažadėjo, susitarė duoti ir davė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, Henrichas Jaglinskis, pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams, pats savo naudai tiesiogiai pažadėjo, susitarė priimti ir priėmė didesnės negu 250 MGL vertės kyšį, pažadėjęs paveikti ir papirkti atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, bei per tarpininką pasiūlė ir pažadėjo duoti kyšį valstybės tarnautojui už neteisėtą veikimą vykdant įgaliojimus, o būtent:

- 1.1. laikotarpiu nuo 2018 m. liepos 11 d. iki 2018 m. rugpjūčio 10 d. Druskininkuose ir kitose Lietuvos Respublikos vietovėse Ričardas Malinauskas ir Aivaras Kadziauskas, veikdami Ričardo Malinausko naudai ir interesais bei siekdami, kad būtų patenkintas apeliacine tvarka Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamoje civilinėje byloje Nr. 2S-2455/2018 atsakovų Žilvino Povilonio ir Zinos Povilonienės atskirasis skundas dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. birželio 29 d. nutarties, susitarė duoti Oksanai Sakalauskienei ir Arūnui Blažaičiui ne mažesnę kaip 250 MGL vertės kyšį už šių asmenų neteisėtą poveikį Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjams, siekiant Ričardo Malinausko pageidaujamo teismo sprendimo. Tuo pačiu laikotarpiu, 2018 m. liepos mėnesį, susitikimų, vykusių UAB „Bilan“ patalpose, Latvių g. 19A-7, Vilniuje, UAB „Silver Bridge“ patalpose, Vivulskio g. 6, Vilniuje, kitose Vilniaus vietovėse, metu Oksana Sakalauskienė ir Arūnas Blažaitis susitarė, kad jie už neteisėtą atlygį neteisėtai veiks Ričardo Malinausko naudai ir interesais.
- 1.2. Tuo pačiu laikotarpiu susitikimų, vykusių UAB „Bilan“ patalpose, Latvių g. 19A-7, Vilniuje, UAB „Silver Bridge“ patalpose, Vivulskio g. 6, Vilniuje, kitose Vilniaus vietovėse, metu Aivaras Kadziauskas, vykdydamas susitarimą su Ričardu Malinausku bei neteisėtai veikdamas Ričardo Malinausko vardu, naudai ir interesais, tiesiogiai pasiūlė, pažadėjo ir susitarė duoti, o Oksana Sakalauskienė ir Arūnas Blažaitis savo naudai tiesiogiai pažadėjo ir susitarė priimti iš Aivaro Kadziausko didesnės negu 250 MGL vertės kyšį už tai, kad pastarieji pasinaudodami pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojui, paveiks ir papirks atitinkamą valstybės tarnautoją – Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėją Henrichą Jaglinskį, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, tai yra Vilniaus apygardos teisme apeliacine tvarka nagrinėdamas civilinę bylą Nr. 2S-2455/2018 pagal atsakovų Žilvino Povilonio ir Zinos Povilonienės atskirąjį skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. birželio 29 d. nutarties, priimtą Aivaro Kadziausko ir Ričardo Malinausko pageidaujamą teismo sprendimą – panaikintų Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. birželio 29 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-6775-807/2015 ir išspręstų klausimą iš esmės – tenkintų atsakovų Žilvino Povilonio ir Zinos Povilonienės prašymą dėl teismo sprendimo vykdymo tvarkos pakeitimo arba panaikintų Vilniaus miesto apylinkės teismo 2018 m. birželio 29 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 2-6775-807/2015 ir perduotų bylą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo bei priteistų patirtas bylinėjimosi išlaidas.
- 1.3. 2018 m. rugpjūčio 10 d. nutartimi teisėjui Henrichui Jaglinskiui nusišalinus nuo civilinės bylos Nr. 2S-2455-345/2018 nagrinėjimo, 2018 m. rugpjūčio mėnesį, ne vėliau kaip iki 2018 m. rugpjūčio 23 d., UAB „Bilan“ patalpose, Latvių g. 19A-7, Vilniuje, ir kitose Vilniaus vietovėse Oksana Sakalauskienė, Egidijus Galatiltis, Ernestas Sakalauskas susitarė veikti organizuotoje grupėje bei įtraukti į šią grupę Drasutį Zagrecką, kuris atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės BK 39^l straipsnyje numatytais pagrindais, siekdami, kad Henrichas Jaglinskis pasinaudodamas savo visuomenine padėtimi, pažintimis ir kita tikėtina įtaka valstybės tarnautojams paveiktų ir papirktų atitinkamą valstybės tarnautoją, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus – t. y. paveiktų bei pats ar per tarpininką pasiūlytų, pažadėtų, susitartų duoti ir duotų didesnės negu 250 MGL vertės kyšį teisėjui Andriui Verikui, kad šis neteisėtai veiktų vykdydamas įgaliojimus, tai yra Vilniaus apygardos teisme

instancijos teismas, priimdamas skundžiamą nuosprendį, pasisakė tik dėl dalies daiktų, turinčių reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, nurodytų kaltinamajame akte bei gautų nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme. Tačiau nebuvo pasisakyta dėl kaltinamajame akte nurodytų daiktų, turinčių reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti, kurių originalai buvo palikti saugoti Specialiųjų tyrimų tarnyboje. Nurodytų dokumentų kopijos buvo pateiktos į baudžiamąją bylą apžiūrint šiuos dokumentus baudžiamosios bylos nagrinėjimo pirmosios instancijos teisme metu ir skundžiamu nuosprendžiu paliktos saugoti prie bylos kaip nusikalstamų veikų tyrimo medžiaga, tačiau šių dokumentų originalų klausimas liko neišspręstas.

747. Kadangi šių daiktinių įrodymų klausimas skundžiamame pirmosios instancijos teismo nuosprendyje liko neišspręstas, įvertinus skundo argumentus ir vadovaujantis BPK 94 straipsnio 1 dalies 3 punktu, spręstina, kad daiktai, turintys reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti: daktiloskopinės kortelės, 8 vnt.; geltonos spalvos lapeliai, 2 vnt., priedas prie Aivarą Kadžiausko asmens kratos protokolo (prie t. 25, b. l. 46–49); 2 popieriaus lapeliai su rankraštiniais juodos spalvos rašikliu darytais įrašais: „Danutė–Stočkūnai“ ir mėlynos spalvos rašikliu darytais įrašais, priedas prie kratos protokolo UAB „Bilan“; vokas, kuriame 10 lapų dokumentų (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); vokas, kuriame 1 lapas (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); pranešimas, 1 lapas (supakuotas pakuotėje Nr. 0075517); vokas, kuriame 7 lapai (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); vokas, kuriame 11 lapų (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); kasacinis skundas, 10 lapų (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); 81 lapas dokumentų, iš jų 21 lape yra rankraštiniai įrašai, persiūti plomba Nr. 3986080; dokumentai 16 lapų ir prašymas 2 lapų, persiūti plomba Nr. 3986079; dokumentai, 26 lapai, persiūti plomba Nr. 3986078; dokumentai, 19 lapų susegti į mėlynos/skaidrios spalvos įmautę; dokumentai, 32 lapai, persiūti plomba Nr. 398077; dokumentai, 8 lapai, persiūti plomba Nr. 11469; 2 dokumentų nuotraukos, persiūtos plomba Nr. 11545; du lapeliai su rankraštiniais įrašais, priedas prie kratos protokolo, (prie t. 37, b. l. 14–20); Roberto Rainio pateiktas lydraštis, priedas prie daiktų, dokumentų pateikimo protokolo (prie t. 44, b. l. 70–72), saugomi Specialiųjų tyrimų tarnyboje – turi būti palikti saugoti prie baudžiamosios bylos, kaip nusikalstamos veikos tyrimo medžiaga.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 326 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 2 dalies 2 punktu, 4 dalimi, 328 straipsnio 1, 2, 3, 4 punktais, 329 straipsnio 1 ir 2 punktais,

nusprendžia:

Panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Viktoras Kažys buvo išteisintas dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Romučio Stočkūno, Danutės Stočkūnienės ir kt. asmenų bylos nagrinėjimas), nustačius, kad nebuvo padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Priimti šioje dalyje naują nuosprendį:

Viktorą Kažį pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 225 straipsnio 2 dalyje, ir paskirti jam 250 MGL dydžio (12 500 Eur) baudą.

Vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į Viktorui Kažiui paskirtą bausmę įskaityti jo laikiname sulaikyme ir suėmime nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 28 d. išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Nustatyti, kad paskirtą baudą Viktoras Kažys savanoriškai turi sumokėti per 2 (du) mėnesius nuo šio nuosprendžio paskelbimo dienos į pasirinktą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (įmonės kodas 188659752) biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą. Mokėjimo pavedime būtina nurodyti lėšų gavėją – „Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos“, gavėjo kodą – „188659752“, įmokos kodą – „2222“, unikalų mokėjimo kodą – „bylos Nr.“ Savanoriškai nesumokėjus baudos per nustatytą laikotarpį bauda bus

išieškoma priverstinai.

Panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Viktorui Kažiui iš Valstybės lėšų buvo priteista 8 000 Eur proceso išlaidų, patirtų advokato paslaugoms, nagrinėjant bylą pirmosios instancijos teisme. Šioje dalyje priimti naują nuosprendį: Viktoro Kažio advokato paslaugoms bylą nagrinėjant ikiteisminio tyrimo metu ir pirmosios instancijos teisme patirtų 8 000 Eur išlaidų atlyginimo iš Valstybės lėšų nepriteisti.

Panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Henrichas Jaglinskis buvo išteisintas dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 189¹ straipsnio 1 dalyje, nustačius, kad nebuvo padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Priimti šioje dalyje naują nuosprendį:

Henrichą Jaglinskį pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 189¹ straipsnio 1 dalyje (2024 m. lapkričio 7 d. įstatymo Nr. XIV-3060 redakcija), ir paskirti jam 100 MGL dydžio (5 000 Eur) baudą.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Henrichui Jaglinskiui paskirtos bausmės buvo subendrintos ir į galutinę subendrintą bausmę įskaitytas šio asmens laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistas laikas.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 2 dalimi, 5 straipsnio 1 dalimi, nuteistajam Henrichui Jaglinskiui Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu paskirtas bausmės pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 227 straipsnio 2 dalį subendrinti apėmimo būdu ir Henrichui Jaglinskiui paskirti subendrintą bausmę – 1 000 MGL dydžio (50 000 Eur) baudą. Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1, 3 ir 6 dalimis, šiuo nuosprendžiu apėmimo būdu subendrintas bausmės subendrinti visiško sudėjimo būdu su šiuo nuosprendžiu Henrichui Jaglinskiui pagal BK 189¹ straipsnio 1 dalyje (2024 m. lapkričio 7 d. įstatymo Nr. XIV-3060 redakcija) paskirtą bausmę ir ir Henrichui Jaglinskiui paskirti galutinę subendrintą bausmę – 1 100 MGL dydžio (55 000 Eur) baudą.

Vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į Henrichui Jaglinskiui paskirtą galutinę subendrintą bausmę įskaityti jo laikiname sulaikyme ir suėmimo nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. kovo 1 d. išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme ir suėmimo praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, kaip nusikalstamos veikos rezultata, konfiskuoti iš Henricho Jaglinskio paimtus, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Finansų skyriuje saugomus 50 340 Eur (penkiasdešimt tūkstančių tris šimtus keturiasdešimt eurų).

Vadovaujantis BPK 94 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Henrichui Jaglinskiui grąžinti kratos metu paimtus 30 000 Eur (trisdešimt tūkstančių eurų).

Panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Egidijus Galatiltis buvo pripažintas kaltu ir nuteistas pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Vasilijaus Menkovo, Virginijos Menkovienės, UAB „VVM Servis“ civilinės bylos nagrinėjimas). Priimti šioje dalyje naują nuosprendį:

Egidijų Galatiltį pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Vasilijaus Menkovo, Virginijos Menkovienės, UAB „VVM Servis“ civilinės bylos nagrinėjimas) išteisinti, kadangi nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas).

Panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Egidijus Galatiltis buvo pripažintas kaltu ir nuteistas pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 227 straipsnio 2 dalį (Vasilijaus Menkovo, Virginijos Menkovienės, UAB „VVM Servis“ civilinės bylos nagrinėjimas). Priimti šioje dalyje naują nuosprendį:

Egidijų Galatiltį pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 227 straipsnio 2 dalį (Vasilijaus Menkovo, Virginijos Menkovienės, UAB „VVM Servis“ civilinės bylos nagrinėjimas) išteisinti, kadangi nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 303 straipsnio 5 dalies 1 punktas).

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Egidijaus Galatilčio padaryta nusikalstama veika kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį (civilinės bylos dėl vadinamojo „Vijūnėlės dvaro“ nagrinėjimas) pakeisti: Egidijaus Galatilčio padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį, paskiriant 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Egidijaus Galatilčio padaryta nusikalstama veika kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 3 dalį (Romučio Stočkūno, Danutės Stočkūnienės ir kt. asmenų baudžiamosios bylos nagrinėjimas) pakeisti: Egidijaus Galatilčio padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 227 straipsnio 2 dalį, paskiriant Egidijui Galatilčiui 250 MGL (12 500 Eur) dydžio baudą.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalis, kuriomis Egidijui Galatilčiui paskirtos bausmės buvo subendrintos, atidėtas paskirtos laisvės atėmimo bausmės vykdymas ir į paskirtą bausmę įskaitytas laikinajame sulaikyme, suėmime praleistas laikas.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 2 dalimi, 5 dalies 1 punktu, bausmes, Egidijui Galatilčiui paskirtas šiuo nuosprendžiu ir Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu už nusikalstamas veikas, padarytas nagrinėjant baudžiamąją bylą dėl Romučio Stočkūno, Danutės Stočkūnienės ir kt. asmenų, subendrinti apėmimo būdu ir paskirti Egidijui Galatilčiui subendrintą bausmę – 500 MGL dydžio (25 000 Eur) baudą. Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1, 4 ir 6 dalimis, prie griežčiausios Egidijui Galatilčiui paskirtos bausmės pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį (civilinės bylos dėl vadinamojo „Vijūnėlės dvaro“ nagrinėjimas) pridėti dalį šiuo nuosprendžiu apėmimo būdu subendrintos bausmės, taip pat dalį Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu pagal BK 22 straipsnio 1 dalį, BK 226 straipsnio 1 dalį paskirtos bausmės, paskiriant Egidijui Galatilčiui galutinę subendrintą bausmę – 1 450 MGL (72 500 Eur) dydžio baudą.

Vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į Egidijui Galatilčiui paskirtą galutinę subendrintą bausmę įskaityti jo laikiname sulaikyme nuo 2019 m. balandžio 10 d. iki 2019 m. balandžio 19 d., išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį dėl 500 Eur konfiskavimo iš Egidijaus Galatilčio panaikinti: vadovaujantis BPK 94 straipsnio 1 dalies 5 punktu, Egidijui Galatilčiui grąžinti 500 Eur (penkis šimtus eurų).

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Oksanos Sakalauskienės padaryta nusikalstama veika, kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį (civilinės bylos dėl vadinamojo „Vijūnėlės dvaro“ nagrinėjimas), pakeisti: Oksanos Sakalauskienės padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį, paskiriant 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Oksanai Sakalauskienei už BK 227 straipsnio 2 dalyje (kyšio Egidijui Laužikui davimas) numatytos nusikalstamos veikos padarymą buvo paskirta 250 MGL (12 500 Eur) dydžio bauda, ir skirti Oksanai Sakalauskienei už BK 227 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymą 150 MGL (7 500 Eur) dydžio baudą.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Oksanos Sakalauskienės padaryta nusikalstama veika kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija), BK 227 straipsnio 3 dalį (Romučio Stočkūno, Danutės Stočkūnienės ir kt. asmenų baudžiamosios bylos nagrinėjimas) pakeisti: Oksanos Sakalauskienės padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-

497 redakcija) ir BK 227 straipsnio 2 dalį, paskiriant Oksanai Sakalauskienei 350 MGL (17 500 Eur) dydžio baudą.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Oksanos Sakalauskienės padaryta nusikalstama veika, kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį (Vasilijaus Menkovo, Virginijos Menkovienės, UAB „VVM Servis“ civilinės bylos nagrinėjimas), pakeisti: Oksanos Sakalauskienės padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 226 straipsnio 4 dalį, paskiriant Oksanai Sakalauskienei laisvės atėmimo 2 (dvejiems) metams 6 (šešiams) mėnesiams bausmę.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Oksanos Sakalauskienės padaryta nusikalstama veika, kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 227 straipsnio 2 dalį (Vasilijaus Menkovo, Virginijos Menkovienės, UAB „VVM Servis“ civilinės bylos nagrinėjimas), pakeisti: Oksanos Sakalauskienės padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 227 straipsnio 2 dalį, paskiriant Oksanai Sakalauskienei 200 MGL (10 000 Eur) dydžio baudą.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Oksanai Sakalauskienei paskirtos bausmės buvo subendrintos ir į galutinę subendrintą bausmę įskaitytas jos laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistas laikas.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi, 5 dalies 1 punktu, šiuo nuosprendžiu Oksanai Sakalauskienei paskirtą bausmę pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo redakcija), 226 straipsnio 3 dalį ir Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu Oksanai Sakalauskienei paskirtą bausmę pagal BK 226 straipsnio 4 dalį (dėl Vilniaus apygardos teisme nagrinėtos „Vijūnėlės dvaro“ bylos) subendrinti apėmimo būdu ir Oksanai Sakalauskienei paskirti subendrintą bausmę – laisvės atėmimą 3 (trejiems) metams.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi, 5 dalies 1 punktu, šiuo nuosprendžiu Oksanai Sakalauskienei paskirtą bausmę pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo redakcija), 227 straipsnio 2 dalį ir Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu paskirtas bausmes pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 226 straipsnio 3 dalį (dėl Romučio ir Danutės Stočkūnų bylos) subendrinti apėmimo būdu ir Oksanai Sakalauskienei paskirti subendrintą bausmę – laisvės atėmimą 2 (dvejiems) metams 6 (šešiams) mėnesiams.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi, 5 dalies 1 punktu, Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu Oksanai Sakalauskienei paskirtas bausmes pagal BK 226 straipsnio 4 dalį ir BK 226 straipsnio 3 dalį (dėl Vytauto Najaus bylos) subendrinti apėmimo būdu ir Oksanai Sakalauskienei paskirti subendrintą bausmę – laisvės atėmimą 2 (dvejiems) metams 3 (trims) mėnesiams.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1 dalimi, 2 dalimi, 5 dalies 1 punktu, šiuo nuosprendžiu Oksanai Sakalauskienei paskirtas bausmes pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo redakcija), 226 straipsnio 4 dalį ir BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo redakcija), 227 straipsnio 2 dalį (dėl Vasilijaus ir Virginijos Menkovų ir UAB „VVM Servis“ bylos) subendrinti apėmimo būdu ir Oksanai Sakalauskienei paskirti subendrintą bausmę – laisvės atėmimą 2 (dvejiems) metams 6 (šešiams) mėnesiams.

Vadovaujantis BK 63 straipsnio 1, 3 ir 4 dalimis, šiuo nuosprendžiu apėmimo būdu subendrintas bausmes, Oksanai Sakalauskienei paskirtą bausmę pagal BK 227 straipsnio 2 dalį (dėl Egidijaus Laužiko papirkimo) ir Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžiu paskirtą bausmę pagal BK 22 straipsnio 1 dalį, 226 straipsnio 1 dalį (dėl Migracijos sprendimų) subendrinti dalinio ir visiško sudėjimo būdais ir Oksanai Sakalauskienei paskirti galutinę subendrintą bausmę – laisvės atėmimą 4 (ketveriems) metams ir 200 MGL dydžio (10 000 Eur) baudą.

Vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į nuteistajai Oksanai

Sakalauskienei paskirtą galutinę subendrintą bausmę įskaityti jos nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. birželio 13 d. laikinajame sulaikyme ir suėmime išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Egidijui Laužikui už BK 225 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymą buvo paskirta 250 MGL (12 500 Eur) dydžio bauda, ir skirti Egidijui Laužikui už BK 225 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymą 150 MGL (7 500 Eur) dydžio baudą.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Egidijui Laužikui į paskirtą baudą buvo įskaitytas laikinajame sulaikyme ir suėmime išbūtas laikas: vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į Egidijui Laužikui paskirtą bausmę įskaityti jo laikiname sulaikyme ir suėmime nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 26 d. išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį dėl 10 000 Eur konfiskavimo iš nuteistojo Egidijaus Laužiko pakeisti:

vadovaujantis BK 72 straipsnio 2 dalimi, iš nuteistojo Egidijaus Laužiko konfiskuoti 5 000 Eur (penkis tūkstančius eurų).

Vadovaujantis BPK 94 straipsnio 1 dalies 5 punktu, nuteistajam Egidijui Laužikui grąžinti 5 000 Eur (penkis tūkstančius eurų).

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį dėl Egidijui Laužikui taikomo laikino nuosavybės teisės apribojimo pakeisti: taikytą ir pratęstą laikinąjį nuosavybės teisės apribojimą Egidijaus Laužiko 2025 m. vasario 18 d. Kauno apygardos teismo nutartyje nurodytų piniginių lėšų daliai – 5 000 Eur, nuosprendžiui įsiteisėjus, pratęsti iki bus įvykdytas turto (5 000 Eur) konfiskavimas.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Aringui Kartanui už BK 226 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymą buvo paskirta 150 MGL (7 500 Eur) dydžio bauda ir skirti Aringui Kartanui už BK 226 straipsnio 2 dalyje numatytos nusikalstamos veikos padarymą 100 MGL (5 000 Eur) dydžio baudą.

Pakeisti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio (patikslinto Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 28 d. nutartimi dėl klaidos ištaisymo) dalį, kuria Aringui Kartanui į paskirtą baudą buvo įskaitytas laikinajame sulaikyme išbūtas laikas: vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į Aringui Kartanui paskirtą bausmę įskaityti jo laikiname sulaikyme ir suėmime nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 21 d. išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Ernesto Sakalausko padaryta nusikalstama veika kvalifikuota pagal BK 25 straipsnio 4 dalį (2024 m. spalio 15 d. įstatymo redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį (civilinės bylos dėl vadinamojo „Vijūnėlės dvaro“ nagrinėjimas) pakeisti: Ernesto Sakalausko padarytą nusikalstamą veiką kvalifikuoti pagal BK 25 straipsnio 3 dalį (2013 m. liepos 2 d. įstatymo Nr. XII-497 redakcija) ir BK 226 straipsnio 3 dalį, paskiriant 1 200 MGL (60 000 Eur) dydžio baudą.

Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį dėl Vasilijui Menkovui paskirtos baudos savanoriško sumokėjimo termino pakeisti, nustatant, kad Vasilijus Menkovas jam paskirtą baudą savanoriškai privalo sumokėti per 1 (vienerius) metus nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Daiktus, turinčius reikšmės nusikalstamai veikai tirti ir nagrinėti: daktiloskopinės kortelės, 8 vnt.; geltonos spalvos lapeliai, 2 vnt., priedas prie Aivaro Kadžiausko asmens kratos protokolo (prie t. 25, b. l. 46–49); 2 popieriaus lapeliai su rankraštiniais juodos spalvos rašikliu darytais įrašais: „Danutė–Stočkūnai“ ir mėlynos spalvos rašikliu darytais įrašais, priedas prie kratos protokolo UAB

„Bilan“; vokas, kuriame 10 lapų dokumentų (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); vokas, kuriame 1 lapas (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); pranešimas, 1 lapas (supakuotas pakuotėje Nr. 0075517); vokas, kuriame 7 lapai (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); vokas, kuriame 11 lapų (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); kasacinis skundas, 10 lapų (supakuota pakuotėje Nr. 0075517); 81 lapas dokumentų, iš jų 21 lape yra rankraštiniai įrašai, persiūti plomba Nr. 3986080; dokumentai 16 lapų ir prašymas 2 lapų, persiūti plomba Nr. 3986079; dokumentai, 26 lapai, persiūti plomba Nr. 3986078; dokumentai, 19 lapų susegti į mėlynos/skaidrios spalvos įmautę; dokumentai, 32 lapai, persiūti plomba Nr. 398077; dokumentai, 8 lapai, persiūti plomba Nr. 11469; 2 dokumentų nuotraukos, persiūtos plomba Nr. 11545; du lapeliai su rankraštiniais įrašais, priedas prie kratos protokolo, (prie t. 37, b. l. 14–20); Roberto Rainio pateiktas lydraštis, priedas prie daiktų, dokumentų pateikimo protokolo (prie t. 44, b. l. 70–72), saugomus Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje, palikti saugoti prie baudžiamosios bylos.

Kitoje dalyje Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendį palikti nepakeistą.

Nuteistojo Ričardo Malinausko gynėjo advokato Augustino Vaičiūno, nuteistojo Aivaro Kadziausko gynėjo advokato Mindaugo Dūdės, nuteistojo Konstantino Gurino, nuteistojo Rolando Vasiliausko ir jo gynėjo advokato Juzef Stankevič, nuteistojo Roberto Rainio, nuteistojo Romučio Stočkūno gynėjo advokato Adomo Liutvinsko, nuteistojo Henricho Jaglinskio, nuteistojo Ernesto Sakalausko apeliacinius skundus atmesti.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos išlaidų – 183,33 Eur iš Ernesto Sakalausko už suteiktą antrinę teisinę pagalbą bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme Valstybės naudai nepriteisti.

Viktoro Kažio bylą nagrinėjant apeliacinės instancijos teisme advokato paslaugoms patirtų 4 500 Eur išlaidų nepriteisti.

Teisėjai



Aušra Bielskė

Jolanta Čepukėnienė

Evaldas Gražys

RECELIJA TIKRA

Baudžiamųjų bylų skyriaus
raštinės biuro specialistė

Jadvyga Gabertienė

2026-09-14

Baudžiamoji byla Nr. 1-24-530/2025
Teismo proceso Nr. 1-01-2-00046-2021-9



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

**PATVARKYMAS
DĖL ĮSITEISĖJUSIO NUOSPRENDŽIO PATEIKIMO VYKDYTI**

2026-09-18

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 342 straipsniu, pateikiu vykdyti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendį, kuriuo nuspręsta:

Viktorą Kažį dėl nusikalstamos veikos numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Stočkūnų bylos epizodas) išteisinti nepadarius veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Viktorą Kažį dėl nusikalstamos veikos numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Vaškevičiaus bylos epizodas) išteisinti nepadarius veikos turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Nuosprendžiui įsiteisėjus Viktorui Kažiui paskirtą kardomąją priemonę rašytinį pasižadėjimą neišvykti, panaikinti.

Lietuvos apeliacinio teismo 2026 m. rugsėjo 14 d. nuosprendžiu nuspręsta panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. balandžio 10 d. nuosprendžio dalį, kuria Viktoras Kažys buvo išteisintas dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 225 straipsnio 3 dalyje (Romučio Stočkūno, Danutės Stočkūnienės ir kt. asmenų bylos nagrinėjimas), nustačius, kad nebuvo padaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Priimti šioje dalyje naują nuosprendį:

Viktorą Kažį pripažinti kaltu padarius nusikalstamą veiką, numatytą BK 225 straipsnio 2 dalyje, ir paskirti jam 250 MGL dydžio (12 500 Eur) baudą.

Vadovaujantis BK 65 straipsnio 1 dalies 1 punkto a papunkčiu ir 2 punkto a papunkčiu, 66 straipsnio 1–2 dalimis (2024 m. spalio 15 d. įstatymo Nr. XIV-3033 redakcija), į Viktorui Kažiui paskirtą bausmę įskaityti jo laikiname sulaikyme ir suėmime nuo 2019 m. vasario 20 d. iki 2019 m. vasario 28 d. išbūtą laiką, vieną laikinajame sulaikyme ir suėmime praleistą dieną prilyginant šešių MGL dydžio baudai.

Nuosprendis įsiteisėjo 2026 m. rugsėjo 14 d.

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Baudžiamojo proceso kodekso 348 straipsniu, prašome pranešti teismui apie nuosprendžio vykdymą.

Teisėja

Danutė Gližaite